

RELATÓRIO DE ANÁLISE DA DOCUMENTAÇÃO TÉCNICA CONCORRÊNCIA 005/2020

OBJETIVO: ANALISAR A COERÊNCIA ENTRE OS ITENS TÉCNICOS APRESENTADOS NA LICITAÇÃO COM AS EXIGÊNCIAS DO EDITAL

ASSUNTO: ANÁLISE DOCUMENTAÇÃO TÉCNICA DE HABILITAÇÃO

A **COMUSA – SERVIÇOS DE ÁGUA E ESGOTO DE NOVO HAMBURGO**, Autarquia Municipal sediada na Av. Coronel Travassos, nº 287, Bairro Rondônia, vem por meio desse grupo de Engenheiros, apresentar a análise das documentações anexadas ao processo administrativo digital 739402/2020 do certame da concorrência 005/2020, quanto a subsidiar a Comissão Permanente de Licitação em sua deliberação na habilitação técnica.

1 - CONTEXTUALIZAÇÃO

Esta Coordenação de Projetos e Obras através dos Engº Alexandre Grochau Menezes, Engª Daiane da Silveira Fernandes e Engº Geovano Klafke Mendes receberam o processo nº 739402/2020 que gerou a Concorrência 005/2020 da Comissão Permanente de Licitação. Foi incumbido a tarefa de subsidiar a deliberação da comissão em sua missão de julgar a habilitação técnica do referido certame.

Diante disso, passamos a construir um relatório detalhado com análise das documentações apresentadas pelas licitantes e fazer o registro nas planilhas em anexo. Nesta planilha para melhor entendimento destacamos as exigências do edital, ou seja, os documentos apresentados pelas licitantes, informamos a localização da página do processo e o item considerado na avaliação técnica. Após analisamos sua coerência com o exigido, dessa forma os itens de qualificação técnica que possuem unidades diferentes do que foi solicitado em Edital foram grifados em vermelho, no entanto não foram necessárias diligências para completar a análise visto que a mesma foi realizada de acordo

com as especificações contidas na Concorrência em epígrafe. Assim de tal sorte que abaixo relacionamos as observações para deliberação da Comissão Permanente de Licitação e sua respectiva Presidente:

2 - ANÁLISE DOCUMENTAÇÃO TÉCNICA

CONSORCIO NOVO HAMBURGO – DRILLING COMPANY CONSTRUÇÕES EIRELI, CLS GARCIA CONSTRUÇÕES LTDA E PNA CONSTRUÇÕES E INCORPORAÇÕES LTDA

Conforme análise dos documentos instruídos no processo entre as paginas 001 até 500, verificamos e não localizamos todos os documentos de habilitação exigidos no edital, e nem suas respectivas quantidades conforme solicitado na qualificação técnica.

A Comissão formada por esses Engenheiros não considerou os atestados fornecidos pela Empresa PNA Construções Ltda, pois os mesmos tratam-se de atestados oriundos de outra Empresa, a SANETER, não participante do Consórcio, contudo há de se ter um respaldo jurídico e da CPL pois os mesmos informaram que compraram a Empresa juntamente com seu acervo técnico, conforme consta nas págs. 221 a 222.

Mesmo sendo possível a consideração dos atestados citados acima, não nos foi apresentado nas documentações a certidão que qualifique o Engº especificado nos atestados seja representante da PNA, nem tão pouco foi apresentado sua certidão de registro profissional perante o CREA. Devido a estes fatos desconsideram-se também os atestados apresentados para a parte da Experiência Profissional.

Resumindo, temos o seguinte:

- Quanto a avaliação do item b.1.1 – Conforme explanado acima, com relação aos atestados da Saneter, não atingiu quantidade suficiente;
- Quanto a avaliação do item b.1.4 – Conforme explanado acima com relação aos atestados da Saneter, não atingiu quantidade suficiente.

Quanto aos demais itens de qualificação observamos o seguinte:

- Não foi encontrada a data de validade dos DNPMs dos itens g4 e g10,

referente as jazidas de brita e saibro respectivamente.

EMPRESA MGM SERVIÇOS TÉCNICOS LTDA

Conforme análise dos documentos instruídos no processo entre as páginas 501 até 729, verificamos e localizamos os documentos de habilitação exigidos no edital, e suas respectivas quantidades conforme solicitado na qualificação técnica, porém temos as seguintes observações a destacar:

- Quanto a avaliação do item g2 da qualificação técnica, foi apresentado a Declaração de Fornecimento pela Empresa Transporte Santana (pag. 655), a qual não se aplica a licença solicitada em edital por se tratar de transporte de material, esta por sua vez declara receber o material proveniente da Empresa ArealSul que não realiza extração, estando isenta de possuir DNPM (pag.654).

Conforme declarações apresentadas (pag. 652 e 653), a aquisição de material a ser fornecido é da Sociedade dos Mineradores de Areia Rio Jacuí Ltda- SMARJA, a qual realiza extração, e apresentou suas respectivas licenças para o fim necessário (pags 647 a 651), as quais tratam-se das L.O 07173/2017 e Outorga da portaria 347, com seus respectivos DNPMs, a licença apresenta-se em pleno vigor, a outorga não tem validade definida e não foram apresentadas, as validades dos respectivos DNPMs. Todavia o Edital não especifica um regramento para esta situação, analisamos todas as declarações até a sua origem, porém necessita-se de parecer da CPL e do Jurídico para avaliação final desta questão.

- Quanto a avaliação do item g7 – Referente a LO nº 02374/2020 - válida até 29/04/2025 - pag. 691 a 697 trata-se lavra de areia e não de argila, dessa forma não foi apresentada licença para jazida de argila.
- Quanto a avaliação do item h – Foi apresentada L.O vencida em 10/02/2020 - D' Agostini Industria de Concreto Ltda - LO 016863/2017.

A licença enuncia que o pedido de renovação deveria ser

realizado com até 120 dias de antecedência. A Empresa apresentou decreto de calamidade que tem primeira data em 25/03/2020 (pags 710 a 718) e juntou uma solicitação do dia 13/02/2020 (pag. 719), data posterior ao prazo estipulado na licença; com base nestas informações e o próprio email de explicação referente ao prazo (pag.720), não há como considerar a licença em epígrafe em pleno vigor, pois ainda não houve um retorno do órgão licenciador.

EMPRESA CONSTER CONSTRUÇÕES LTDA

Conforme análise dos documentos instruídos no processo entre as paginas 730 até 898, verificamos e localizamos os documentos de habilitação exigidos no edital e suas respectivas quantidades conforme solicitado na qualificação técnica, porém destacamos as seguintes observações:

- Quanto a avaliação do item g5 – Foi apresentada, equivocadamente para jazida de pedra grês (pag. 850) , declaração de jazida para saibro grosso, no entanto a licença está correta, e trata-se do mesmo fornecedor especificado na declaração;
- Quanto a avaliação do item h – A licença apresentada não condiz com o fim necessário solicitado no objeto; não trata-se de licença para triagem de resíduos, a licença apresentada faz referência a uma terraplanagem no mesmo endereço;
- Quanto a avaliação do item i - A Declaração da Construsinos Comercio e industria de artefatos de cimento ltda apresentada na pag.858 é cópia da que foi apresentada na concorrência anterior – 001/2020, a licença apresentada encontra-se em pleno vigor.
- Quanto a avaliação do item b.1.5 – Piso de concreto 1.600m² - Somando-se as quantidades apresentadas nos atestados, o quantitativo superou o exigido na qualificação, porém alguns atestados foram apresentados com unidade diferente da qualificação, em m, considerando que foi realizado em largura de 1m (o qual é solicitado em edital) chega-se a uma unidade compatível de tal forma que todos os itens são somados

chegando- se a um valor de 2.412,33m².

EMPRESA PLASMA PAVIMENTADORA E CONSTRUTORA

Conforme análise dos documentos instruídos no processo entre as páginas 899 até 1080, verificamos e localizamos os documentos de habilitação exigidos no edital, no entanto destacamos que a Empresa não atingiu o quantitativo mínimo necessário conforme segue abaixo:

- Quanto a avaliação do item b.1.2 - Reaterro compactado com material de empréstimo. 9.000m³ - Somando se as quantidades apresentadas nos atestados, o quantitativo não superou o exigido na qualificação, Valor encontrado: 5.558,57m³;
Valor solicitado: 9.000,00m³

SULTEPA CONSTRUÇÕES E COMERCIO LTDA

Conforme análise dos documentos instruídos no processo entre as páginas 1081 até 1441, verificamos e localizamos os documentos de habilitação exigidos no edital e suas respectivas quantidades conforme solicitado na qualificação técnica, no entanto destacamos a seguinte observação:

- Quanto a avaliação do item g1 – Da mesma forma que encontrada na Empresa MGM, a Empresa Marlene Oliveira Louzada forneceu uma declaração de Disponibilidade de Jazida de Areia para a Empresa Sultepa (pag. 1256), e a mesma possui uma L.O de armazenamento – L.O 03268/2020 – que encontra- se em pleno vigor, sendo dispensada de apresentação do DNPM, pois não é extratora de areia.

A Extratora de areia é a Empresa Somar onde foram apresentadas as Licenças em pleno vigor (pag.1261 a 1275). No entanto não foram apresentadas as validades dos respectivos DNPMs. Todavia o Edital não regra especificamente como seria este tipo de avaliação, visto que a Empresa fornecedora não é a mesma que extrai, neste caso, necessita de parecer jurídico e da CPL quanto esta questão.

CONSTRUTORA SINTRA LTDA

Conforme análise dos documentos instruídos no processo entre as páginas 1442 até 1675, verificamos e localizamos os documentos de habilitação exigidos no edital e suas respectivas quantidades conforme solicitado na qualificação técnica, cabe destacar a seguinte observação:

- Quanto a avaliação do item b.1.6 – Recomposição de pavimentação asfáltica CBUQ 1.500m² - 8cm, com pintura e ligação, imprimação e base de brita graduada 20cm - Somando-se as quantidades apresentadas nos atestados, o quantitativo superou o exigido na qualificação, porém foi apresentado em m³, considerando altura de 8cm (o qual é solicitado em edital) - Valor encontrado: 285,56 m³/0,08m = 3569,50m² atende o mínimo exigido.

Em suma, estes foram os resultados das análises feitas. Assim, entendemos ter subsidiado a d.ª Comissão Permanente de Licitação em sua função conforme definições da Lei 8.666/93.

Eng^o Alexandre Grochau Menezes
Coordenador de Projetos e Obras

Eng^a Daiane da Silveira Fernandes
Chefe de Dpto de Projetos e Cadastro

Eng^o Geovano Klafke Mendes
Setor de Projetos e Obras